

## **Svar på motionen om betygssätt köttproduktion**

*Styrelsens föredragande: Viveka Olofsson*

Alexander Nilsson har med anledning av att en granskning av ett flertal KRAV certifierade slakterier som uppmärksammandes i media, där man använde sig av gömda kameror, skrivit en motion om att betygssätta köttprodukter. Jag kan se en nytta av detta om vi med något slags betygssättning kan känna en större tillit till KRAV certifierade varor. Kan vi ge våra inspektörer ytterligare redskap att få kontroll på våra varor så blir det en källa för tillit kan uppehållas.

Attsatserna är:

- Att Sölvesborgs arbetarekommun driver frågan om att inrätta möjligheten för inspektörer att "betygssätta" köttprodukter utifrån ett flertal kriterier. Detta syfte till att ge konsument transparens i hur produkten har framställts och kan således bidra till att gynna verksamheter som bedrivs på ett etiskt och korrekt sätt.
- Att Sölvesborgs arbetarekommun skickar vidaremotionen till partikongressen.

*Förslag till beslut:*

Att bifalla motionen.

Att anta den som sin egen.

## **Svar på motion angående utredning av nordisk försvarsunion**

*Styrelsens föredragande: Jan-Åke Persson*

Motionären vill att Socialdemokraterna i Sölvesborg skall arbeta för att en utredning av fördelar och nackdelar samt kostnader och konsekvenser samt rimlighet i en eventuell nordisk försvarsunion.

Sverige har en lång tradition av alliansfrihet vad gäller landets försvar. Med tanke på nuläget med ökade spänningar i världen, är det givetvis av största vikt att vi förbättrar vår försvarsförmåga. Detta är ett arbete som pågår, inte minst genom nuvarande regerings åtgärder. Vi samarbetar med våra grannländer och Nato vad gäller underrättelseinhämtning och bedömning av aktuellt säkerhetsläge samt övningsverksamhet. Med Finland har vi även samarbete vad gäller materielanskaffning. En försvarsunion i nuvarande läge, skulle endast komma att beröra Sverige och Finland. Det är svårt att tro Danmark, Norge och Island skulle kunna ställa om till en ny union utanför Nato. En union bestående av Sverige och Finland skulle få en obetydligt högre förmåga till territoriellt försvar jämfört med nuläget, dessutom har vi redan ett djupare samarbete med Finland.

Mot bakgrund av ovanstående och med förlusten av en i omvärlden djupt respekterad alliansfrihet, ser vi inga fördelar i en Nordisk Försvarsunion med nuvarande säkerhetsläge.

*Förslag till beslut:*

Att avslå motionen

## **Svar på motion om att förnya Svensk Narkotikapolitik**

*Styrelsens föredragande: Jörgen Englin*

Motionärerna anser att Svensk narkotikapolitik haft en entydig utveckling mot skärpningar och kriminalisering. Det stämmer att Sverige för en politik som kriminaliserar användning av droger, men det förs även en politik som förebygger användande av droger och säkerställer att missbrukare har rätt till vård. Lagstiftningen tillåter till och med tvingande vård i de fall där det anses nödvändigt, så därför delar jag inte motionärernas bild av en entydig utveckling.

Narkotikaanvändning och missbruk är ett stort problem för samhället i stora kostnader, men även ett stort lidande för de som hamnar i missbruk och deras anhöriga. Här krävs en balansgång mellan att bekämpa narkotikaanvändandet och samtidigt förebygga och satsa på vård.

Motionärerna lyfter exempel på länder som har avkriminaliserat eget användande med lyckad effekt och hänvisar till en artikel i Svenska dagbladet som påpekar att "det går inte att visa att kriminalisering av bruk har någon positiv effekt på droganvändandet".

I Läkartidningen nr 118 2021 står det att läsa följande om effekter av avkriminalisering: "Effekter av avkriminalisering Europeiska exempel. Portugal framhävs som ett land där avkriminalisering haft lyckad effekt då narkotikarelaterad dödlighet initialt minskade till en tredjedel efter lagändringen. I dag är den dock tillbaka till liknande nivåer som före reformerna [9]. Utvecklingen av antalet narkotikarelaterade dödsfall i europeiska länder som genomfört avkriminalisering divergerar. I vissa länder ökar antalet och i andra minskar det [8]. Vidare är jämförelser av narkotikarelaterade dödsfall mellan länder svåra att dra slutsatser från, eftersom mätmetoderna skiljer sig åt [8]. Innehållet i reformerna förefaller också ha betydelse: Portugals reformer inkluderade stora satsningar på vård, behandling och utbildning. Påföljder mot bruk och innehav av narkotika kvarstod men flyttades från det juridiska systemet till en ny myndighet under hälsodepartementet [9]. Enbart en avkriminalisering innebär inte självklart minskad narkotikarelaterad död. Estland avkriminaliserade cannabis redan 2002, men har i dag den högsta narkotikarelaterade dödligheten per invånare i Europa [8]."

Enligt denna artikel så går det inte att påvisa att avkriminalisering skulle ha någon positiv effekt på droganvändandet, utan den pekar på att oavhängt strategi i frågan så är den avgörande faktorn satsning på vård, behandling och utbildning.

I sin att-sats förespråkar inte motionärerna en avkriminalisering av droger, även om deras motion berör det ämnet, utan de föreslår att tillsätta en statlig utredning av svensk narkotikapolitik och tillhörande lagstiftning. En sådan utredning har inte gjorts sedan 1998 och jag delar motionärernas uppfattning att frågan är så pass viktig att det kan vara dags att göra en ny utredning.

*Förslag till beslut:*

Att bifalla motionen

## **Svar på motionen om förbud av manlig omskärelse**

*Styrelsens föredragande: Markus Alexandersson*

Diskussionen om manlig omskärelse är mycket komplex. Den svenska lagstiftningen har syftat till att säkerställa att ingreppen görs på ett medicinskt säkert sätt utifrån respekt för religiösa traditioner. Frågan är väl debatterad och tar sats utifrån såväl etiska som medicinska argument. De som argumenterar för nuvarande lagstiftning pekar på vilken inskränkning i religionsfriheten det skulle vara att förbjuda omskärelse och att dessa ändå skulle genomföras, men med betydligt större risk för medicinska komplikationer än när det genomförs under medicinskt kontrollerade former. De som argumenterar emot pekar på att barnet inte har några möjligheter att själva ha inflytande över något som får sådan inverkan på deras kropp.

Frågor kring ingrepp på barn som inte är medicinskt utan religiöst motiverade engagerar känslomässigt och det kan lätt tyckas vara det mest rationella att inte tillåta ingreppen. Traditionen kring omskärelse av pojkar är starkt förankrat och det finns stark anledning att tro att denna tradition inte skulle upphöra utan istället genomföras av människor utan tillräckliga kunskaper och på ett icke tillförlitligt sätt. Som det ser ut i dag är komplikationerna ytterst få. Det är ett starkt argument för att som det ser ut i dag inte förbjuda manlig omskärelse. Sådana här frågor måste dock följas och det måste finnas en öppenhet för goda argument och för ställningstaganden som görs i Sveriges omvärld. Det bästa är dock att förändringar som anses nödvändiga kan göras i viss harmoni med de grupper som närmast berörs och väga in alla aspekter som frågan bär på.

*Förslag till beslut:*

Att avslå motionen

## **Svar på motion om kooperativa och sociala företag**

*Styrelsens föredragande: Daniel Berg*

Motionären lyfter ett antal bekymmer som kooperativa företag brottas med.

De allra största kooperativa företagen såsom, Arla, Lantmännen, Coop(KF) samt främst ett antal mindre mejerier står för över hälften av omsättningen och antalet anställda.

I gemene mans ögon är dessa som vilka företag som helst och företagen önskar sig hellre enklare regler för företag i allmänhet än specifika regler för kooperativa företag. Vi får också fundera på hur ICA reagerar om Coop skulle gynnas, vad säger

Skånemejerier om Arla får ekonomiskt stöd från staten bara för att de är

kooperativa i grunden. Nu vill visserligen motionären i att-satsen att vi bara gör en utredning. Men som S-kongressen förra gången i all enkelhet beslutade ska Sverige verka för ett starkare företagsklimat och då krävs en samlad politik för företag i de olika faserna man går igenom. Samtidigt som kompetensförsörjning och matchning blir bättre och är avgörande för att fler företag ska kunna expandera. Och Sveriges företagare behöver ligga i världstoppen när det gäller digitalisering för att stärka sin konkurrenskraft.

Med anledning av ovanstående resonemang vill jag föreslå styrelsen att avslå motionen.

*Förslag till beslut:*

Att avslå motionen

### **Svar på motionen "Detta är vad du får för pengarna"**

*Styrelsens föredragande: Jens Melander*

Utifrån det numera välkända citatet "Vad fan får jag för pengarna?" föreslår motionären att Sölvesborgs AK driver frågan om att vid sin inkomstdeklaration få en redogörelse för hur den inbetalade skatten används, likt ett exempel från Australien.

Personligen tycker jag att intentionen i motionen är bra. Jag ser en fördel med att Skatteverket hade utökat den upplysande delen av sin verksamhet och därmed ökat medborgarnas förståelse för våra skatter och ökat deras villigheten att betala densamma. Att alla ska bidra efter sin förmåga, och att alla får ta del av en generell och skattefinansierad välfärd efter behov är en del av vårt partis värderingar men ett förtydligande om vart våra skattepengar går kunde varit bra.

Nackdelen med förslaget är ju då att det kan uppstå diskussioner och protester av samma anledning. Jag ser en överhängande risk i att en majoritet gärna betalar skatt till sjukvård eller skola men kanske inte till invandring eller bistånd mm. Jag ser även en risk med förslaget att det skulle skapa ett ännu större utrymme för populistiska skattesänkingsförslag i ett samhälle där solidariskt tänk redan utkämpar en hård kamp mot egoistiskt och nyliberalistiskt tänk, samt att bryta ner varje medborgares inbetalda skattekrona till så små beståndsdelar skulle kunna skapa politiska debatter på alldeles för låga och detaljerade nivåer för en samhällsekonomi.

Med principen "av var och en efter förmåga, åt var och en efter behov" samt att jag bedömer att nackdelarna överväger fördelarna föreslår jag följande:

*Förslag till beslut:*

Att avslå motionen